



## Udskrift af dombogen

Adv. RG 0100-81060-00655-14

## DOM

afsagt den 16. januar 2015 i sag

SS 80-28880/2014  
Anklagemyndigheden  
mod  
Jan Winkler  
cpr-nummer  
Tåsingegade 30, 1. th.  
2100 København Ø

### Sagens baggrund og parternes påstande

Anklageskrift er modtaget den 2. december 2014.

Jan Winkler er tiltalt for overtrædelse af

færdselslovens § 14, stk. 1,

ved den 19. august 2014 kl. 08.18, som fører af stor personbil med registreringsnummer AL79369, ad Vejlands Allé ved Sjællandsbroen i København at have kørt i busbanen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har påstået frifindelse.

### Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet politiassistent Michael Breum.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han den pågældende dag kørte i en Mercedes Sprinter, som er beregnet til 12 passagerer. Bussen er udstyret som handicapbus med plads til kørestol. Han havde en passager med i bilen. Forevist rids forklarede tiltalte, at han kom kørende fra Amager mod Sjælland. Han kom kørende ad Vejlands Allé i busbanen og fortsatte i busbanen forbi Artillerivej. Tiltalte blev bragt til standsning i krydset ved Sjællandsbroen, hvor han holdt for rødt lys. Betjenten kom op på siden af tiltalte og oplyste tiltalte om, at han ikke måtte køre i busbanen. Tiltalte fortalte, at han ikke mente, det kunne passe, fordi han

kørte rutekørsel og havde en passager med. Betjenten foretog opkald til politiets juridiske afdeling, som heller ikke mente, at tiltalte måtte benytte busbanen. Betjenten kom tilbage med en tilkendegivelse. Busbanen var ikke skiltet med andet end den afmærkning, der var på vejen, hvor der stod skrevet "BUS" på vejen.

..."

Vidnet politiassistent Michael Breum har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han den pågældende dag var på arbejde. Han kørte hundepatrulje og var på vej ud mod Sydhavnen og centrumsforbindelsen. Det var myldretid, og vidnet kørte derfor i kø. Pludselig blev vidnet overhalet indenom af en VBT-bus, som kørte i busbanen. Vidnet bragte køretøjet til standsning lige omkring centrumsforbindelsen. Vidnet tog kontakt til føreren, som mente, at han godt måtte køre i busbanen. Vidnet tog telefonisk kontakt til den juridiske afdeling, som bekræftede, at tiltalte ikke måtte køre i busbanen, da det kun var busser i fast rutefart, der havde lov til at køre i busbanen.

Adspurgt af tiltalte forklarede vidnet, at det godt kan passe, at bussen var blå, og at det derfor ikke var en VBT-bus, men en handicapbus fra et andet selskab. Det er korrekt, at der var en passager med. Vidnet kan ikke vurdere, hvornår noget er rutekørsel, men han fortalte den juridiske afdeling, hvad tiltalte havde sagt, og sekretariatet mente, at det var afgørende, om der var tale om buskørsel i fast rute.

..."

### **Oplysningerne i sagen**

Der er i sagen fremlagt en rammeaftale mellem Københavns Kommune og Konsortium Handicap Befordring Colum-Bus om levering af ydelser i forbindelse med planlagt befordring.

Der er endvidere fremlagt en af Trafikstyrelsen udstedt tilladelse nr. 1907480 til speciel lokal og regional rutekørsel i henhold til § 21, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 412 af 11. april 2010 af lov om trafikkselskaber. Af tilladelsen fremgår blandt andet, at tilladelsen berettiger til at udføre speciel rutekørsel med handicappede mellem diverse private adresser i Region Hovedstaden og Skovhuset i Skodsborg, i tidsrummet mandag til fredag. Tilladelsen er kun gyldig, så længe der er indgået kontrakt eller anden fast aftale om kørsel mellem tilladelsesindehaveren og Københavns Kommune. Tilladelsen er udstedt den 4. juni 2013 og er gældende i perioden 31. maj 2013 til 28. februar 2018.

### **Lovgrundlag**

Af bekendtgørelse nr. 802 af 4. juli 2012 om vejafmærkning fremgår vedrø-

rende afmærkning med teksten "BUS" på kørebanen:

" ...

§ 57. ...

#### V 42 Bussymbol

Teksten "BUS" i en bane, der er afgrænset af den i § 51 nævnte Q 46 U-brudt kantlinje eller Q 44 Dobbelt spærrelinje, angiver, at banen kun må benyttes af busser i rutekørsel, jf. dog nedenfor vedrørende V 44 Taxi-symbol.

Busser i rutekørsel er specificeret i Lov om trafikselskaber. Såfremt en given buskørsel eksempelvis handicapkørsel er omfattet af definitionen i lov om trafikselskaber kan busbanerne således benyttes af køretøjet.

Symbolet angiver, at bussen kan vælge at benytte banen. Cyklister og førere af lille knallert skal dog benytte busbane, der ligger til højre i færdselsretningen, jf. færdselslovens § 49, stk. 2, og § 51, stk. 2.

Bussymbolet kombineret med en pil kan forekomme i en svingbane. Dette angiver, at bussen må køre i den viste retning.

..."

Af lov om trafikselskaber nr. 412 af 11. april 2010 fremgår blandt andet:

" ...

§ 19

stk. 1. Ved rutekørsel forstås regelmæssig befordring af personer med motorkøretøj i en bestemt trafikforbindelse, som finder sted over mindst 3 kørselsdage og mindst én gang om ugen, og hvor på- og afstigning kan ske inden for forud fastsatte områder, jf. dog stk. 2. Der kan tillige tilbydes en ekstra ydelse, hvis kørslen er åben for alle uanset ønske om benyttelse af denne ekstra ydelse.

stk. 2. Er rutekørslen åben for alle, betegnes denne som "almindelig rutekørsel". Uanset stk. 1 forstås ved almindelig rutekørsel endvidere

- 1) individuel handicapkørsel for svært bevægelseshæmmede, som rækker ud over befordring til behandling, terapi og lign., jf. § 11, og
- 2) kørsel af passagerer for jernbanevirksomheder og luftfartsselskaber, der er ramt af trafikforstyrrelser.

stk. 3. Befordres der kun bestemte kategorier af personer, betegnes kørslen som "speciel rutekørsel".

stk. 4. Ved fjernbuskørsel forstås rutekørsel, der forløber over mere end to trafikselskabers områder, over mere end området for trafikselskabet for Sjælland eller over mere end Bornholms Regionskommunes område. Hvis fjernbuskørslen udføres som almindelig rutekørsel, skal der udføres mindst én afgang 4 dage ugentligt på ruten i en periode af mindst 6 måneder, medmindre perioden efter tilladelse under ganske særlige omstændigheder forkortes.

...

## § 21

stk. 1. Tilladelse til udførelse af rutekørsel, der ikke er fjernbuskørsel, gives af transport- og energiministeren. Ved afgørelsen skal der tages hensyn til, om behovet for kørslen er dækket eller vil kunne dækkes ved anvendelse af eksisterende offentlig servicetrafik.

stk. 2. ...

..."

### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Retten lægger til grund som ubestridt, at tiltalte har en tilladelse til at udføre speciel rutekørsel for handicappede. Tilladelsen er udstedt i medfør af lov om trafikskaber § 21, stk. 1.

På baggrund af tiltaltes og vidnet Michael Breums forklaring lægges det endvidere til grund, at tiltalte den pågældende dag kørte med en passager, og at tiltalte benyttede busbanen. Endelig lægges det til grund, at busbanen var markeret med anførelsen "BUS" på vejbanen, og at busbanen herudover ikke var markeret med skilte.

Af bekendtgørelse om vejafmærkning § 57 fremgår, at en bane markeret med teksten "BUS", kun må benyttes af busser i rutekørsel. Af bestemmelsen fremgår endvidere, at busser i rutekørsel er specificeret i lov om trafikskaber. Handicapkørsel kan benytte busbanerne, såfremt de er omfattet af definitionen i lov om trafikskaber.

Rutekørsel er i lov om trafikskaber defineret i § 19. Det lægges til grund som ubestridt, at tiltaltes kørsel med handicappede er omfattet af § 19, stk. 3 i lov om trafikskaber, og at kørslen betegnes som speciel rutekørsel. Som følge heraf sammenholdt med, at bekendtgørelse om vejafmærkning § 57 ikke sondre mellem almindelig rutekørsel og speciel rutekørsel, men alene omtaler busser i rutekørsel, findes tiltaltes rutekørsel at være omfattet af tilladelsen i bekendtgørelsen om vejafmærkning § 57 til at køre i busbanen. Tiltalte frifindes derfor for tiltalen.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte Jan Winkler frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Lena Falk

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 20. januar 2015

Emilie Sofie Raagaard  
kontorfuldmægtig